

考生表現

試卷一 閱讀能力

本年的閱材包括白話和文言各一篇。

《第九味》是一篇抒情散文，文章借一位特立獨行的人物曾先生一生的遭遇，抒發作者對人生的體悟，亦即是「第九味」。

作者巧妙地以兩個方向帶領讀者思考「第九味」。第一個是曾先生的際遇，第二個是曾先生對飲食之道的體會和理論。兩者表面是兩件事，可是殊途同歸，最終也指向「第九味」，因為曾先生談的「味」本就是對人生的體悟，「辣、甜、鹹、苦、酸、澀、腥、沖」八味代表的可以是不同的人，可以是指不同的處世原則，也可以是指不同的人生際遇。只有嚐盡八味的人，即歷盡榮華富貴和潦倒失意的人，方可領悟人生的況味，而曾先生的個人經歷正印證了他對味的見解。他出身貴胄，在「健樂園」任大廚時，位高權重，受人尊敬，及後為了躲債而隱姓埋名，生活潦倒，而作者和曾先生重遇時回想起「健樂園」的往事，頓令人感悟到「多少繁華的盛宴聚了又散散了又聚，多少人事在其中，而沒有一樣是留得住的。」作者彷彿告訴我們世事無常便是人生的「第九味」，可是作者並沒有以此作為人生的最後滋味，而是借曾先生的一番話流露了對人生的最終體會。曾先生說一般人好喫，只有不在乎喫的人才真正知味，如和尚在一杯水喝出許多道理，這正是說「平常是道」，淡然無味即「第九味」，這也與父親的體會「平凡人有其平凡樂趣，自有其甘醇的真味」契合。作者能把曾先生的際遇和飲食之道交錯地寫得自然俐落，呼應契合，正是本文既巧妙又深刻之處。

《第九味》一文除了結構緊密，寓意深刻之外，也擅用不同手法寫人寫事。如以趙胖子襯托曾先生，凸顯曾先生對飲食的體會已進乎道；擅用外貌、言行不同角度描寫，令人物生動傳神；以對比手法寫曾先生的風光和潦倒，營造張力使人感慨人生無常。這些寫作特色正可用以考核考生對有關手法和技巧的認識。

有學者以辛棄疾詞「味無味處求吾樂，材不材間過此生」說明「第九味」，可見本文處處流露傳統文化的智慧，值得細味。

第二篇文言文節錄自《史記·孔子世家》。《史記》用字簡潔，敘事扼要，少有冗言贅語。文章先扼要交代孔子與弟子被圍困於陳蔡之間的緣由和經過，並藉孔子與三名弟子的對話，凸顯了不同弟子的性情和才能，更寫活了孔子處變不驚、堅持理想、平易近人的形象。故事體現了儒者對弘揚理想的堅持，不會汲汲於個人的榮辱，正可引導學生反思個人會否因為挫折而放棄理想和原則。

本卷除了重視考核考生是否對傳統文化思想有所理解外，也強調對文言字詞和句式的考核，文中不少反問句和省略主語的句子，正可以考核考生對文言句式的認識。此外，文中不少地方以比喻說理，這是傳統文言篇章常用的手法，也是本卷其中一個考核重點。

現分述各題考核重點如下：

- 第 1 題：理解分段內容以及文章結構。
- 第 2 題：理解並概括分段大意。
- 第 3 題：辨析描寫角度。
- 第 4 題：對襯托手法的理解，以及舉例說明的能力。
- 第 5 題：辨析喻指，以及舉例說明的能力。
- 第 6 題：根據文意辨析喻指，以及推敲、組織和說明等能力。
- 第 7 題：根據上下文意理解句意。
- 第 8 題：根據文章脈絡掌握喻指關係。
- 第 9 題：辨析反語的運用。
- 第 10 題：根據主旨推敲寄意。
- 第 11 題：綜合全文以掌握人物的性格和人生態度，以及舉例、組織和說明的能力。
- 第 12 題：綜合全文以概括文章主旨，以及舉例、組織和說明的能力。
- 第 13 題：理解常見文言字詞。
- 第 14 題：理解常見文言句式。
- 第 15 及：理解段落重點。
- 第 16 題：理解段落重點，以及舉例說明的能力。
- 第 17 題：根據上下文理推敲文意以辨析喻指。
- 第 18 題：根據上下文理推敲句意。
- 第 19 題：概括文章重點，比較人物行事的不同，以及扼要說明的能力。
- 第 20 題：比較並評價人物的價值觀，以及組織和說明的能力。

考生表現

第 1 題考問文章結構，考生的表現優異。第一篇的結構明晰，只需掌握各段內容重點便不難歸納全文結構：第一部分為第一至第四段，寫曾先生的外貌和行事以凸顯他與一般廚子不同，具王者氣象；第二部分為第五至第七段，寫曾先生對飲食之道的體會，從味道了解人生，彰顯曾先生的造詣不凡；第三部分為第八至第十段，說明「健樂園」的衰落和曾先生出走的原因；第四部分為第十一至第十四段，寫作者重遇曾先生，曾先生潦倒滄桑，兩人緬懷逝去的美好時光，從而抒發作者對人生的體會和感喟。

答錯的考生多誤以為第一部分為第一至第七段，因為這數段都和曾先生有關，可是這些考生忽略了下文寫的只有兩件事，不可分為三部分，只有把寫曾先生的段落分成兩部，才能合理地把結構分成四部分。

第 2 題，表現較差。本題的題型看似較新，可是考問的卻是近數年常見的「概括段意」，新瓶舊酒，考生如能概括重點，自不致囿於形式而無所適從。而要求考生以不多於 20 字作答一點，意在提示須以簡潔的文詞作答。考生表現未如理想，主因如下：

1. 審題不周：

不少考生忽略了題幹中「起伏」以及表中「轉捩點」這些關鍵詞。曾先生在「健樂園」時的風光和經營「九味牛肉麵」時的潦倒，形成強烈的對比，也是文章的重點。故此，考生如扣緊「起伏」兩字，不難概括曾先生的兩段際遇。可是不少考生忽略了「起伏」一詞實有不平凡的意思，以「生活悠閒，只負責喫菜」、「不需下廚，只負責喫」等事實描述寫曾先生的「起」，概括不出曾先生「地位尊崇、受人敬重」的風光；以「常抹桌下麵」、「經營『九味牛肉麵』」等事例寫曾先生的「伏」，勾畫不出曾先生「潦倒失意、滄桑落寞」的形象。此類答案只描述了事實，未足以令人感受到曾先生人生的起伏和落差之大，可見考生對題目關鍵字詞的掌握不足。

2. 詞彙貧乏、概括能力不足：

少有考生可概括重點並以個人的文字作答，多抄錄原文而不加剪裁，以至答案冗贅蕪雜，如「曾先生從不動手作菜，只喫菜，即使再怎麼忙」、「他是一個餐廳信譽的保證，有大廚排席的菜色，廚師們便不敢裝神弄鬼」、「滿身廚房的氣味，磨破的袖口油漬斑斑，常常抹桌下麵」這類答案，只是摘錄原文而未加提煉，未能準確概括曾先生的起伏。

也有部分考生的概括過於空泛，如以「曾先生十分風光」、「人生的高峰」寫「起」，以「曾先生十分失意」、「人生的低潮」寫「伏」，只是從字面解釋「起伏」，並未有具體勾畫出曾先生如何風光和失意。

歸根究柢，考生如詞彙貧乏，實難以自己的文字勾畫曾先生的起伏。考生若要能以準確、簡潔的文字概括曾先生的生平，文字根柢的培養功夫便不可忽略，否則作答時便會詞不達意，只好抄錄原文作答。偶有考生能參考表格中對曾先生家世出身的描述示例：「世族之後，應過了一段富貴生活」，以較為簡潔的文字作答，惜為數不多。

第 3 題，表現優異。大部分考生也能指出除「外貌」描寫之外，作者還透過「行為」和「語言」兩方面描寫曾先生。小部分考生審題不周，仍答以「肖像」描寫，未有留心題目明確要求答案須是「外貌」以外的描寫角度。此外，部分的答案如「直接」、「間接」、「側面」、「感官」、「動態」、「靜態」、「定點」、「擬人」等，也反映部分考生的語文基礎較為薄弱，混淆了不同範疇的描寫手法和修辭技巧。

第 4 題，整體表現尚可。考生在 4.①題的表現較佳；而在 4.②題的表現未如理想。綜合而言，考生的通病如下：

1. 審題不周：

在 4.①題，考生未能從題目中「以趙胖子凸顯曾先生與別不同」一句推敲出這是襯托手法；也忽略了第 3 題考問的是「直接描寫」，從而推敲本題考問的是「間接／側面描寫」。不少考生答以「語言描寫」、「行動描寫」、「外貌描寫」、「人物描寫」等，未明白這些均屬於「直接描寫」的範疇，與趙胖子的事例無關。

2. 語文基礎知識薄弱：

在 4.①題，有考生答以「對比論證」此類不是描寫手法的答案，其他錯誤的答案如「誇張」、「比較描寫」、「類比」等，均反映部分考生對描寫手法、論說、修辭技巧的認識不足，語文基礎也較為薄弱。少數考生未能細分「襯托」與「對比」的差異，只能取得部分分數。偶有考生漏空了 4.①題，只答了 4.②題，因為缺乏判別的依據，而未能得分。此等失誤，也許是因為對描寫手法的認識不足，故沒有信心作答。

3. 論說欠圓滿、思考欠嚴謹：

第 4.②題要求考生舉例說明作者如何運用襯托手法凸顯曾先生與別不同，完備的答案應包括三部分：一是趙胖子的行事或特徵、二是曾先生的行事和特徵、三是說明前者可襯托後者有什麼與別不同之處。可是大部分的考生只說明了趙胖子或曾先生其中一人的行事，另一人行事的說明過於簡略甚或欠缺，以致未能具體凸顯曾先生有何與別不同，答案欠完備。

個別考生在 4.①題與 4.②題的答案不對應，如 4.①題的答案為反襯，4.②題卻舉了正襯的例子；亦有考生在 4.②題所舉二人的事例未能構成襯托的關係，如指「趙胖子暗笑曾先生對十歲孩兒大談味道之理；而曾先生的衣着素淨，一派學者詩人風範」，兩件事風馬牛不相及，反映部分考生思慮粗疏，平日缺少思維的鍛煉。

4. 錯誤理解文本：

部分答案反映考生對文本的理解有誤，如文中有「曾先生常對我講這些，我也似懂非懂，趙胖子他們則是在一旁暗笑，哥兒們幾歲懂些什麼呢？」一段描述，考生便以為趙胖子對曾先生以味道比喻不同人物這說法不以為然，批評曾先生迂腐；甚或曲解事實，如指曾先生故意在羅中將嫁女當晚失場，而趙胖子為羅中將下廚，是為了反襯曾先生氣節高尚，不慕名利，不肯為權貴折腰；也有考生並不理解作者寫趙胖子「油汗如雨，如八臂金剛將鏟杓使得風雨不透」一段，意在凸顯趙胖子的廚藝高超，卻誤以為是用來描述趙胖子的廚藝不濟，或用以描寫趙胖子一身油汗骯髒，其貌不揚。

部分考生錯解詞語，如把原文「那回羅中將嫁女」理解為「那一回『羅中』將要嫁女」，不知道「中將」為軍銜。有考生誤解「乾喝」一詞，以為是指只喝酒不作其他事，故誤指趙胖子飲酒時沒有其他活動，而曾先生則一面看報談天，一面飲酒；亦有考生以為「乾喝」即「乾杯」，因而指趙胖子酒量大，喝得豪邁，曾先生則輕嚐淺酌而已。可見考生平日閱讀量不足，文字基礎薄弱。

第 5 題，表現欠佳。如同第 4 題，考生在辨析曾先生的處世態度一問的表現尚可，可是舉事例說明一問的表現則較差，可見考生弱於組織和說明。綜合而言，考生一般的表現如下：

1. 答案蕪雜：

文中曾先生曾指出辣味有如王者或君子，有「君子自重」、「傲然特立」和「剛正不阿」等處世態度，所以頗多考生能從中找到答案。可是不少考生在指出正確答案外，還抄錄不相干的冗文，因而失分。

2. 誤解關鍵詞、取例不當：

第 5.②題要求考生舉一件曾先生的「行事」以說明其處世態度，只有極少數考生能舉出恰當的事例以證。文中有關的例子不少，如曾先生不「乾喝」餐廳的酒，而自備好酒，由此可見曾先生十分重視個人的操守；或如曾先生的衣飾有別於一般廚子而類於文人雅士，也可凸顯他傲然特立，不甘於流俗。可是不少考生不明白「行事」一詞所指，只抄錄一段曾先生對辣味的分析作答，「辣之於味最高最純，不與他味相混，是王者氣象，有君子自重之道在其中，曾先生說用辣宜猛，否則便是昏君庸主，綱紀凌遲，人人可欺，國焉有不亡之理？」考生不明此非行事，而是曾先生對味道的見解，以致舉例不當，答非所問。

第 6 題，表現頗為差劣。常見的錯誤如下：

1. 不依文本，牽強比附：

不少考生不依文本，單憑作者以甜比擬淑女一語，便推斷鹹與苦亦應比擬為不同的女性，故「妻子」、「妓女」、「情人」、「妾侍」、「美女」、「醜女」等答案紛陳。

2. 審題不周：

此外，部分考生不明白「哪類人」和「哪個人」的差異，胡亂將文中曾提及的人物套為答案，如「曾先生」、「趙胖子」、「作者」、「作者的父親」等，不一而足；亦有考生忽略題目所問的是「哪類人」而答以「晚秋之菊」、「冬雪之梅」、「堂前燕」等植物或動物。

3. 論說能力不足：

6.②及 6.④題要求考生說明兩者相似的原因，即使考生能指出鹹可比擬普通人、苦可比擬隱士，卻未能說明當中的原因，多只能引錄有關鹹和苦的特徵為證而欠分析和說明，如「鹹最俗，常人日不可無鹹，就如普通人」、「鹹最易化舌，入口便覺，就如普通人」、「苦最高，苦不可兼日，苦味要等眾味散盡方才知覺，如晚秋之菊，冬雪之梅，就如隱士」此等答案，即使有結論和論據，卻缺了最關鍵的分析和論說過程。

4. 文化知識薄弱：

大部分考生未能理解苦可比擬隱士，是因為解不通「要等眾味散盡方才知覺」一語，也不明白作者以「晚秋之菊、冬雪之梅」比喻苦味的原因。古人以菊、梅比擬隱士，正因為兩者不與群芳競艷，靜待秋冬才吐芬芳，如隱士般清高離俗、淡泊不爭。如考生平日多閱讀古今典籍，應了解有關比喻。答對的考生甚少，正反映考生的文化知識薄弱，未能掌握傳統文學常用的意象或象徵手法。

第 7 題，表現尚可。54.5%考生選了正確的答案 B「匠心獨運，不拘法度」，約 8.7%考生選了 A「心無旁騖，技藝精湛」，約 6.9%考生選了 C「專心致志，推陳出新」，約 29.5%考生選了 D「隨心而為，循序漸進」。不少考生錯選「隨心而為，循序漸進」為答案，可能是因為他們以為「隨心而為」一語與「自出機杼」的語意有相通之處，忽略了「循序漸進」正是有法度可依，與「得於心而忘於形」的體會相違。

第 8 題，表現未如理想。大部分考生雖明白「雞飛狗跳」是用來形容曾先生在盛宴開席時失蹤，各人慌張和忙亂的情景，可是由於詞彙不足或對文字的掌握欠佳，只有少數考生能以兩字詞概括「慌張」和「忙亂」這兩層意思。

第 9 題，表現理想。61%考生選了正確的答案 C「反語」，約 12.9%考生選了 A「誇張」，約 19.1%考生選了 B「對比」，約 6.6%考生選了 D「比喻」。考生大多了解曾先生失場才導致「健樂園」開罪羅中將，然後羅中將暗中差使衛生局找「健樂園」麻煩，如此聽命權貴，故作者以反語「清廉」二字來諷刺衛生局。

第 10 題，表現理想。65%考生選了正確的答案 D「萬物彼此相濟，變化歸於和諧」，約 9.8%考生選了 A「處世不宜堅執，應物何妨變通」，約 17.9%考生選了 B「人生順逆有時，命運得失無憑」，約 6.6%考生選了 C「善惡一念而生，成敗轉眼成空」。大部分考生均理解曾先生這番說話隱含的哲理。

第 11 題，表現差劣。題目要求考生說明父親對曾先生的態度。考生須先了解「平凡人有其平凡樂趣，自有其甘醇的真味」一句所反映父親的人生態度，再根據曾先生的際遇，闡釋為何父親聽到作者重遇曾先生時會淡然地說「勞碌一生，沒人的時候急死，有人的時候忙死……」，對曾先生的下場並不訝異。只有極少考生能準確說明父親為什麼「淡然」或「不訝異」，多數考生只根據常情推斷父親對曾先生懷恨在心，多答以「忽視」、「鄙視」、「怨恨」、「嘲笑」之類的答案，他們誤以為「勞碌一生，沒人的時候急死，有人的時候忙死……」一語是父親對曾先生的抱怨之詞，而不明白這句話實是父親體會到人生一場忙亂而終歸於虛無的感慨。

部分考生雖能指出父親的態度是「淡然」或「不訝異」，但卻未作任何闡釋。部分考生能指出父親「不訝異」是因為父親早料到曾先生這類奇人難免有此下場，可是終歸未能從父親的人生觀入手說明，答案尚未完備。

第 12 題，表現欠佳。考生大多能理解第九味是指作者對人生的況味，卻未能具體說明，反映考生未能深入掌握文章主旨。部分考生雖指出第九味是指作者對人生無常的感慨，卻未能進一步說明作者從曾先生的一生體悟到人生聚散無常、名利轉眼成空，「平淡」才是真實的人生況味，對第九味的體會仍只及於感喟人生無常而未超脫至「味無味處尋吾樂」的哲理。此類答案雖有不足，仍不失對文章有真切體會。

部分考生雖指出第九味是指「淡然無味」、「甘醇真味」，但說明浮泛，不着邊際，未有綜合文本事例說明。部分考生雖指第九味是「無味」，但其論說卻顯示對文本的理解有誤，如認為「無味」是指一切終歸於寂滅，人不免一死，第九味就是死亡帶來的幻滅。部分考生胡亂抄錄原文，將曾先生論述四主味、四偏味的一番話列為答案，卻未加說明。亦有考生對第九味的理解囿於味覺感官，認為是指「鮮味」、「廚師用心烹調菜餚的味道」、「老饕的飲食心得」等。

整體而言，考生大多明白第九味是指人生的況味，可是卻未能綜合全文具體說明，如隔靴搔癢，未能切中要害，反映考生的思考和論證的能力不足。

第 13 題，表現一般。本題考核的文言字詞皆為普遍常見的字詞，如平日多閱讀文言篇章，應可輕易得分。與去年比較，本屆考生對文言字詞的理解稍有進步。以下為考生在各分題的表現：

- 13.①題：表現尚可。考生可從標點符號得知此為問句，不少考生能推敲「與」解作「嗎」。
- 13.②題：表現欠佳。部分考生只就「使」較常用的字義解釋，如「令」、「即使」等，未能連繫上下文句推敲其義是「假若」，可見考生對文言反問句的認識不深。
- 13.③題：表現尚可。不少考生知道「安」字是疑問代詞，在這裏解作「哪會」、「怎麼會」。
- 13.④題：表現欠佳。部分考生只能就「醜」的一般字義解釋，如「醜陋」、「醜態」、「醜惡」等，沒有思考這樣解釋於文理不合，便隨意配詞作答。
- 13.⑤題：表現良好。大部分考生認識「爾」可解作人稱代詞「你」。

第 14 題，表現未如理想。考生多能把「刺譏」解為「諷刺」或「譏諷」，把「中」解為「言中」或「正中」之意。惟不少考生望文生義，錯譯「疾」為「疾病」或「痛處」，令譯句的語意有誤，如誤譯為「孔子談論有疾病的諸侯」、「孔子說中諸侯所患的疾病」、「孔子言中了諸侯的擔憂」等。如把句子放在文脈中理解，應可避免犯上此類錯誤。

此外，原句省略了主語孔子，部分考生為譯句加上主語，如補上正確的主語「孔子」或「他」也無不可，可是部分考生忽略了這句話是陳蔡的大夫討論時說的話，誤以為主語是「你」，這也是把句子孤立地看而犯的錯誤。雖然文言句子常會省略主語，但考生只要能夠留心語境，不難弄清楚省略了什麼主語。

第 15 題，表現未如理想。37.5%考生選了正確的答案 C，約 29%考生選了 A，約 23.4%考生選了 B，約 8.6%考生選了 D。孔子和弟子被困，弟子的表現是「從者病，莫能興。孔子講誦弦歌不衰。子路慍見曰：『君子亦有窮乎？』孔子曰：『君子固窮，小人窮斯濫矣。』」考生如明白「從者病，莫能興」是形容弟子因飢餓和生病而萎靡不振，又知道「慍」字是指心裏不高興的意思，便不難選出正確的答案。不少考生不明白這些關鍵字，便用常理推敲，以為被圍困自不免驚惶失措，即使文本沒有描寫弟子這方面的表現，仍有不少考生選了 A 或 B。

第 16 題，表現欠理想。考生多能舉例說明孔子的表現，如「孔子仍然講誦學問和弦歌不絕」、「孔子仍開解及教化弟子」。惟不少考生對孔子的表現理解有誤，如有考生認為孔子是「靜觀其變」、「強裝鎮定」，可見考生不了解孔子的為人和個性。此外不少考生只舉出例子而未加任何闡述，也反映了考生弱於以文本解說。

第 17 題，表現欠佳。34.5% 考生選了正確的答案 A「盡其在我，成敗卻在於天」，約 8.7% 考生選了 B「成敗在天，應因時而順勢」，約 17.9% 考生選了 C「世事難料，有得亦必有失」，約 38.2% 考生選了 D「世無完人，不應求全責備」。考生須了解孔子是以良農比喻君子，而君子是「能修其道，綱而紀之，統而理之，而不能為容」，做學問、修道是君子的份內事，可以把握，而是否被人重用則要看際遇和命運，君子也不能掌握；正如良農雖擅於耕種，可是豐收卻要看天時。如明白這個比喻，不難選對答案。不少考生未能把這個比喻弄清楚，故只好臆測作答，而選項 D 的誘誤較大，考生以為「良農能稼而不能為穡」一句只是說明「農夫能夠做一些事而不能夠做一些事」，和「世上無完人」的意思相關，故此選了 D。

第 18 題，表現尚可。41.5% 考生選了正確的答案 B「未必可盡如人意」，約 21.1% 考生選了 A「未必可盡如己意」，約 26.9% 考生選了 C「不一定能得心應手」，約 10.3% 考生選了 D「不應只為順應大眾」。答錯了的考生多選了 C，是因為望文生義，「良工能巧而不能為順」意指良好的工匠可以造出精巧的工藝，可是不能保證可以合乎別人的心意；部分考生卻以為「順」解作「順利」，即是「得心應手」，才選了這個答案。此外，只要細心分析，不難發現「不能」和「不應」的語意有別，故選項 D 必然錯誤。

第 19 題，表現欠佳。大部分考生不理解孔子對子路的評價以及子貢的回應。

第 19.① 題，答對的考生多只直譯孔子的話語作答，如「假如仁者必會被信任，哪會有伯夷和叔齊」，略欠說明。只有極少考生明白孔子的說話，懂得回答「一個人的才德並不保證會被重用」／「不要因為挫折而懷疑自己」。部分考生不明白孔子說的是反問句，誤以為孔子同意子路之見。

第 19.② 題，答對的考生多能就「夫子之道至大也，故天下莫能容夫子」中「大」和「容」二字作正確解說，如答「子貢認為孔子之道過於弘大，故他人未必能接受」；而「夫子蓋少貶焉？」一語的說明便流於空泛或含糊其辭，主要是因為考生並不明白「少貶」是指降低理想，而誤解作「夫子被諸侯貶低」。

第 20 題，表現欠佳。本題漏空的較多，可能是因為不明白文本而放棄作答。

第 20.① 題，答題必須就顏回和子路對孔子的問題所作的回應而說明兩人的高下。顏回較子路優勝之處應是他堅信夫子之道，對世情的認識透徹，不會因為一時的失意而對自己或孔子的理想有所懷疑。只有小部分考生能準確圓滿地說明顏回較為優勝之處。大部分答案只指出「顏回較有自信，沒有懷疑孔子的仁德」，可是解說過於粗疏。

第 20.② 題，答題必須就顏回和子貢對孔子的問題所作的回應而說明兩人的高下。顏回較子貢優勝之處應是他了解孔子的理想弘大，也料到世人並不理解，故面對困境時，顏回不會介懷，更不會為求別人賞識而放棄理想。只有小部分考生能準確圓滿地說明顏回較為優勝之處。答對的考生多能答以「顏回能堅持理想」、「諸侯不理解孔子之道是諸侯之過」等答案，可是解說多較粗疏。

考生整體的表現雖欠佳，可是部分考生作答時已具比較意識，應為平素研習之效。

本卷滿分為 86 分，考生平均得分為 30.04 分，整體表現與往年相若。下表為考生得分的統計資料：

題號	分額	平均得分	平均得分百分比
1.①	2	1.55	77.50
1.②	2	1.50	75.00
1.③	2	1.71	85.50
1.④	2	1.74	87.00
2.①	2	0.34	17.00
2.②	2	0.54	27.00
3.①	1	0.84	84.00
3.②	1	0.76	76.00
4.①	2	1.26	63.00
4.②	3	1.00	33.33
5.①	2	0.92	46.00
5.②	3	0.26	8.67
6.①	2	1.07	53.50
6.②	3	0.39	13.00
6.③	2	0.21	10.50
6.④	3	0.05	1.67
7	2	1.09	54.50
8	2	0.77	38.50
9	2	1.22	61.00
10	2	1.30	65.00
11	6	0.71	11.83
12	6	0.97	16.17
13.①	2	0.80	40.00
13.②	2	0.42	21.00
13.③	2	0.87	43.50
13.④	2	0.68	34.00
13.⑤	2	1.55	77.50
14	3	0.93	31.00
15	2	0.75	37.50
16	3	1.10	36.67
17	2	0.69	34.50
18	2	0.83	41.50
19.①	2	0.34	17.00
19.②	2	0.21	10.50
20.①	3	0.37	12.33
20.②	3	0.30	10.00
總分	86	30.04	34.93

一般評論及建議

本年考生的表現差異甚大，表現優異的考生，能夠準確理解兩篇考材的深意，並以簡潔的文字準確作答。至於一般考生，主要在下述幾方面表現欠佳：一、審題不周，未能針對題目的要求作答。二、未能準確理解和說明文章的深意和主旨。三、未能準確理解基本文言字詞。四、文字表達不準確，思考紊亂，未能清楚簡潔地析述個人之見。

此外，部分考生以為只要透過不斷操練作答模擬試卷，便能夠提升能力以應付閱讀卷。這種學習模式，容或能夠讓考生熟習過去數年閱讀卷考題的形式，但如果考生沒有透徹分析閱讀篇章的內容、主旨、結構和寫作技巧，不一定可提升掌握文章深意的能力。正本清源，考生應從初中開始，培養閱讀理解能力。

本卷無論是有關文言或語體考材的題目，考生表現最弱的是須加析述和說明的考題。平日學習時，如果只是直接聆聽講授的內容及記下答案，未必有助提升理解文章深層意思的能力，更遑論以文字說明及解釋文章的深意。不少有關閱讀的研究已指出，學生須經過主動思考的階段，才能夠理解文章深意。

考生若要懂得運用準確的文字，有條不紊地回應考核文章深意或寫作手法的題目，可參考以下數種方法學習：

1. 細讀優秀的作品，可有助理解文章的深意、主題和作者的情懷。
2. 以簡潔的文字析述文意、歸納主旨，辨析表達手法的特色和作用，並比較不同作品寫作手法的異同。
3. 主動參與不同的教學活動，將有助理解文章的深意，並藉此提高閱讀的興趣。課堂活動可以很多元化，如協作學習、角色扮演、演說匯報等。學生如果能夠在課堂中找到樂趣，自然會主動閱讀課外書籍，並思考作品的深層思想。

在眾多教學活動之中，小組討論可以讓不同能力的學生一起探究文章的深意，讓學生清楚表達個人的理解和看法，如有不同意見的時候，學生或接受同儕的看法，或以理據說服小組成員接受自己的看法，或綜合各人的看法，去蕪存菁，尋求共識。在討論過程中，學生不但能夠提升閱讀能力，還可以提升寫作和說話的論說能力。此外，只要能夠有組織地安排小組討論，給予學生明確的指引和具體的回饋，不但能夠保證小組討論的質素成效，也能夠讓不同能力的學生，在小組中一起學習，共同探究文意。

文言文是學生感到最困難的部分。學習文言文有四個難點：一、文言字詞的意思。二、文言與語體對譯。三、文言文的深層寓意。四、文言文的文化內涵。針對這四個難點，學生宜自中一開始便有策略地學習文言文。學習時，學生宜聆聽教師的指導，用心掌握文言字詞的準確意義，並須在筆記簿上，記下所學的文言字詞，以便溫習。當累積一定數量的文言字詞後，學生應該有能力閱讀淺易的文言文。此外，語譯文言句子時，應字字對譯，才可以準確理解文言字詞在句子中的特定意思。學生如能注意文言句子轉換成語體句子的規律，也有助掌握文言句子的結構。至於理解文言文深層寓意方面，可以嘗試運用圖表整理文意、撮述內容要點、撰寫主旨、自我提問並解釋文章深意等。至於文言文中所涉及的文化觀念，是學生感到最為陌生和艱深的部分。學生可以通過影視媒介的輔助，學習文言文中蘊涵的文化知識，這樣學習也較為有趣，更可以活學活用。

至於作答方面，考生宜注意以下數點：

1. 作答須留心關鍵概念，扣緊考核重點；
2. 意念的運用須清晰、明確，不宜浮泛；
3. 答案重點宜簡單扼要，勿貪多務得，缺乏焦點；
4. 文字宜簡練，切忌冗贅拖沓。

試卷二 寫作能力

本試卷主要考核考生構思、表達、創作等能力。設定題目的方式或命題，或指定情境，並提供選擇。本年考卷共設三題，考生只須選擇其中一題，作文一篇，連標點符號在內，全文不得少於 650 字。本試卷總分為 103 分，給分項目包括：內容（立意和取材）40 分、表達（詞句和手法）30 分、結構 20 分、標點字體 10 分、錯別字 3 分。「錯別字」給分如下：0 或 1 個錯別字給 3 分，2 至 4 個給 2 分，5 至 7 個給 1 分，8 個或以上則不給分。本試卷以雙評制評卷，而且分題評改，即閱卷員只評閱其中一題。評卷按品第評分，分別為上、中、下三品，上品和下品各有上、中、下三個品位，而中品有四個品位：中上、中中(上)、中中(下)、中下。下表為考生的得分統計資料：

評分項目	分額	平均得分(平均得分百分比)		
		第 1 題	第 2 題	第 3 題
內容	80	37.6	36.2	38.1
表達	60	31.0	29.8	30.8
結構	40	18.4	18.2	18.9
標點字體	20	10.0	9.7	9.9
錯別字	6	2.0	2.4	2.6
總分	206	98.9 (48.0%)	96.4 (46.8%)	100.4 (48.7%)

考題析述

本年度三道文題，都有指明寫作範圍，該範圍既有指向性，亦有創作空間，題材與考生生活經驗息息相關。

第一題要求考生以記述一件事情引入，就「力陳己見」與「沉默」兩種態度權衡得失利弊，以見「沉默」的「必要」。

本題要求考生以「必要的沉默」為題，續寫文章。「必要」這關鍵詞提示考生：沉默對事情有正面影響——故考生在該事情當中，必須對「力陳己見」與「沉默」作出取捨，可從情感顧慮或理性分析的角度切入，比較兩者的利害得失，權衡輕重後，最終選擇沉默。必須準確理解：這種「沉默」的表態並不是妥協，只是沒有把「己見」訴諸於口，而是「默而存之」。本題的立意在於「力陳己見」與「沉默」之間的心理活動的掙扎，以及對「沉默」這抉擇的反思及體會；取材可來自生活中真實的或普遍的情境，事情的經過並非寫作焦點，而所記的一件事情，必須緊扣「力陳己見」與「沉默」。立意的高下，取決於考生對沉默這種表態的反思是否深刻，所抒發的情感是否感人，或所說明的道理是否具體清晰。

第二題要求考生就「不做第一，也不做最後」這種處世態度，表達自己的看法。

根據題目要求，個人的「看法」，是建基於「不做第一，也不做最後」這種處世態度。故考生必須對關鍵概念加以解說，說明「不做第一，也不做最後」是怎樣的處世態度——考生可就這種「居於中間」的處世態度有不同的理解，如中庸之道、甘於平庸、明哲保身等；有關解說詳略不限，惟必須清楚說明所述的處世態度與「不做第一，也不做最後」的關連。至於「看法」，考生須就上述的關鍵概念提出個人明確的立場，說明認同或不認同這種處世態度，並述說原因和理據。在立意方面，「不做第一，也不做最後」、「處世態度」和「看法」三者須

同時俱備，並互相扣連。立意的高下，取決於考生對「不做第一，也不做最後」這種處世態度的得失優劣是否有獨特的見解和深刻的感受。論述時，如列舉恰當及具體的例子作說明則更佳。

第三題要求考生從圖畫所得的啟發，以「陽光與陰影」為題，寫作一篇文章。

本題圖畫以「陽光與陰影」為題，圖左中人背着陰影，面向陽光發笑；圖右中人背向陽光，面向陰影發愁。圖畫的「啟發」，顯示陽光與陰影有着既對比又並存的關係；又陽光與陰影是客觀的，關鍵在人們主觀的選擇。本題要求考生以「陽光與陰影」為題寫作——「陽光」與「陰影」都是比喻，考生可藉此聯想相關的意象，並透過個人經驗、社會現象或人生百態等題材寫作，從而抒發個人的體會或見解。考生必須注意，「陽光」和「陰影」的意象，必須回應圖畫的啟發，交代兩者的關係；同時「陽光」和「陰影」的本體和意象之間的線索，也須清楚解釋或能夠相互聯繫。所以，在立意方面，「啟發」、「陽光」和「陰影」必須三者俱備，且互相扣連；立意的高下，取決於考生對生活上的得失苦樂或人生態度的取捨是否有深刻的反思，所舉例子是否恰當，闡述是否具體。

題號	選題百分率	一般表現
1	43	<p>本題考生的表現平穩達意，低劣或予人驚喜者不多。頗多考生審題不清、結構欠周密；就內容的三項元素：事情、力陳己見與沉默而言，考生多重敘事而輕後兩者，致令沉默的「必要性」發揮不足。立意方面：大多平淡無奇，部分考生對「力陳己見」瞭解欠準確，以為「己見」即一己眼前所見，而不知道應該清晰表述個人的意見或看法；不少考生未能清楚道出抉擇過程中的矛盾，對內心掙扎的描寫薄弱，未能凸顯沉默的必要性，對沉默的反思亦未夠深刻。取材方面：內容較以往多元化，除家庭生活、校園經歷外，更有種族衝突、社會議題、政治爭議等元素，視野漸見開拓，頗值嘉許。表達方面：行文大致通順達意，可惜較少運用修辭技巧，幸堆砌文化概念、誤用引文、硬背套語、濫用四字詞及生僻字詞等有明顯改善。結構方面：考生多偏重記敘事情，卻疏於刻畫心理變化，詳略失衡；幸好篇幅冗長拖沓情況稍見改善。</p> <p>上品者，立意不俗，能緊扣題目要求，選材切當，不落俗套。所述事件詳略得宜，布局富心思，能首尾呼應，且能於文末提出深刻的反思，令文章留有餘味。文字駕馭力強，描寫內心的掙扎細膩，能從情及理方面深入探討力陳己見與保持沉默兩者箇中利弊，成功凸顯沉默的必要性。字詞運用精確，修辭手法準確多變，多能借景物以襯托內心變化。文句流麗，標點符號運用準確得宜，字體清晰秀美。</p> <p>中品者，多能掌握題意，惟立意平平，對應力陳己見還是該保持沉默只約略提及，未能深刻反思沉默的意義，取材較一般。文字表達基本達意，但較平鋪直敘，句子變化不多。文章具基本結構，分段清楚，組織大致完整；一般以敘事為主，導致入題稍遲。標點符號以句號及逗號為主，欠多樣化，字體大致清晰可讀。</p> <p>下品者，未能緊扣題旨，立意膚淺，內容單薄，寫沉默的必要極粗疏，反思部分又不足，且夾雜不少不合理情節；部分取材則過於濫情，感想未能切合力陳己見與沉默的考慮，選材大多不當。文字表達未見流暢，詞藻貧乏，胡亂引用名人雋語，偶見口語入文。文章結構失衡，詳略欠恰當。字體潦草難看，標點符號的運用欠準確。</p>
2	32	<p>本題考生表現平凡，一般犯有審題不清，以致聚焦不清之毛病，取材多千篇一律，論證較為粗疏。考生最常犯的錯誤是未能緊扣「處世態度」寫作：不少考生只聚焦於「第一」與「最後」的排名，然後詳述個人對排名的看法；又或對「不做第一」的優劣，「不做最後」的利弊作深入分析，惟未有回應「處世態度」。所舉事例亦多與「處世態度」欠密切關係，常見者如：君主勵精圖治，提升國力，使國家得以稱霸，成為第一；統治者無所作為（做最後），社會便停滯不前；此等例子，未能聚焦於「處世態度」。頗多考生在論證時，以喬布斯、呂宇俊、愛恩斯坦、愛迪生、劉翔、保特等為例，惟部分考生對例子未經消化，中間欠缺推論解說的過程，論證粗疏。更有不少考生誤用歷史事例和文化知識，扭曲中庸之道、老莊無為而治等思想，穿鑿附會，故難以獲得理想成績。在鋪陳論點方面，不少考生將通識科的答題框架引入寫作之中，從個人、家庭、社會、國家等層面反覆論述，內容牽強，未切題旨。就表達而言，考生多能清楚達意，較多運用設問和反問，但其餘修辭和論證手法則甚少，亦有部分考生以口語入文，幸情況不算嚴重。</p>

		<p>上品者，立論清晰明確，對「不做第一，也不做最後」這種處世態度的得失優劣提出獨到的見解，感受深刻，且能從文化及人生等層面反思，論證嚴密，例證亦恰當具體。</p> <p>中品者，一般能回應或闡述「不做第一，也不做最後」這種處世態度，惟考生對這種處世態度的得失優劣，見解一般，論證尚算平穩。</p> <p>下品者，一般未能準確說明「不做第一，也不做最後」這種處世態度的得失優劣；甚或錯誤理解題目為「即使做不了第一，也不要做最後」；又或將重點放在「做最後也不要緊」；另空談「處世態度」，而沒有回應關鍵概念「不做第一，也不做最後」的，當屬下品。</p>
3	25	<p>本題屬較開放的題型，拓展空間較大。考生整體表現跟往年相若，較佳的略多，低劣的也有，表現頗為參差。惟優秀的考卷數量，今年畢竟少了。立意方面，考生未能充分發揮其想像，構思較為單一。對於「陽光」與「陰影」的聯想，內容涉及人生旅程的順境和逆境，成功路上的目標和磨練，家庭困境中的希望和憂慮，人性品格的光明與陰暗，同一事物的利弊兩面等。但大多數考卷僅在人事方面的成敗得失上發揮。至於「啟發」，一般都是指樂觀積極的人生態度，或逐漸累積的人生經驗等。取材方面，本題要求考生因「象」立「意」，由陽光、陰影的具體形象（象），聯想到相關的事物情理等（意）；大多考生一味發揮後者的「意」而忽略前者的「象」，兩者欠缺關連，遂成為無根之談。例如論及成敗得失，考生即將平時死記硬誦的名人言行如數家珍，而忽略了成敗得失與圖畫中所見的陽光、陰影有何聯繫。對於光和影的描寫、刻畫和聯想，則涉及平時的觀察能力，考生在這方面的能力仍有待改善。表達方面，近年考生以多用修辭、堆砌辭藻、旁徵博引為能，說明了考生曾下過苦功，可惜運用時卻不辨合適與否，胡亂堆砌，以致詞不達意，甚至因辭害意。在結構方面，許多考卷本來寫得有條有理，卻硬把「半杯水」的事例拼湊進去，結果格格不入，節外生枝，適得其反。考生一般以議論和隨筆寫作，也有以借事說理的方式表達。議論的寫法，事例較多，卻略於與光影的扣連；更甚者除首段提及光與影之外，下文即逐段討論決定成敗的多種因素，與題目相去更遠矣。隨筆寫法大多材料貧乏，見解單薄。借事說理的考卷，往往流於瑣瑣碎碎的記事，卻忘記了與光影的扣連，對於啟發也交代不清，而伏筆、呼應、點題等則完全欠奉，幸好間或有做到相體裁衣，事理緊扣的作品。</p> <p>上品者，有較佳的立意，本體和意象的關係清楚表達，啟發亦持之有據；陽光和陰影的意象寫得豐盈，由「陽光」與「陰影」到「啟發」的進路脈絡分明，行文流暢自然。一些體會深刻而獨特，舉例恰當且豐富的作品，更屬難能可貴。</p> <p>中品者，立意雖無過人之處，但不失清楚；雖然「陽光」與「陰影」只略作交代，但「啟發」頗為具體，層次分明，文句通順。其舉例尚可，條理較佳者居於中上；其舉例不足，內容蕪雜者位於中下。</p> <p>下品者，或未能正確掌握「陽光」和「陰影」的關係和特質，或完全拋開光影的特定關係去討論「啟發」，例如全文只探討成敗得失的重要因素，內容偏離題旨，表達亦欠通順。</p>

建議

若要在卷二有良好的表現，最根本、最切實的功夫就是先要打好語文基礎：對於字、詞的形音義有充分的掌握和了解。那麼，錯別字及亂用四字詞的情況相信會減少。對課堂上的學習材料，考生宜細加咀嚼：理解文章中的字、詞、句、段、章，探究篇章的題旨，分析作者如何立意選材、謀篇布局；欣賞作者的遣詞造句、感受其寫作風格；再而體會篇章的人物及作者的品德情意，從而認識中國文化的內涵和價值。經過反覆鑽研、探究、欣賞和體會，自能將知識轉化為能力。

積學以儲寶，知識需要長時間才可累積，故在課餘時候，考生必須透過廣泛閱讀，閱讀古今中外不同類型的好文章，體會其豐富的內涵，感受其真摯的情懷，從而吸收養分，累積詞彙，培養語感，豐富知識，增加生活體驗，才能開拓思想，加強想像、分析和歸納能力。除閱讀不同類型、不同範疇書籍外，閱讀報章、益智的雜誌等，更可加強對社會時事的觸覺亦有助提升批判性的思考能力，同時也豐富了個人的內涵。

語文的運用必須反覆練習。若要有效地寫作，必須先認識寫作的過程，然後勤加練習和反思。寫作過程包括審題、立意、選材、書寫大綱、下筆及回顧修訂。審題，先弄清楚題目的要求、寫作目的，找出題目的關鍵詞，辨析文章的寫作重心。要知道，題目並不同於主題；題目是指寫作的範圍，而主題是文章的中心思想。立意，就是為文章定下主題或主旨。這既可確立文章的寫作方向，作為取材的依據，又可成為建構文章框架的主線。選材，根據題旨，從個人親身經歷、生活見聞、書本知識、時人雋語等去想像、聯想，再作出分析、比較，然後選取一些具深刻意義和動人情韻的題材。書寫大綱，實是下筆的藍圖，有助主旨充分發揮，令文章脈絡分明、結構完整。寫作時，把意念轉化成文字，成就優秀的篇章：饒有趣味地把個人對生活的細緻觀察和深刻體會，以清麗流暢的文辭表達，事情景理兼備，感動讀者，啟迪人生。回顧修訂，完成寫作後，宜評估內容是否達到寫作目的，再作修訂和潤色，於是一篇好文章便呈現眼前。認真地練習寫作，不斷的反思和改進，自能寫得好文章。因此，當考生收到老師發回已批改的寫作練習時，要進行反思，糾正自己的弊病，才會有進步。除了課堂的寫作練習外，平時寫寫日記、周記、隨筆等，藉此可以練練筆。

認真閱讀，仔細觀察，用心練習，反覆思考，這是提升語文能力的先決條件。期望各位考生努力學習，在提升語文能力的同時，提升個人的文化素養。

考生的表現參差：上佳者雖僅是少數，但是審題能力強，能掌握題目要求，從文化或人生價值層面反思，立意不凡，甚具創意，且取材恰當，緊扣主題，行文流暢，善用成語，修辭精妙，恰當運用引用技巧，結構嚴謹，條理分明，標點符號運用得宜且多變化，字體端正美觀；中等者，大多數能達應有程度；欠佳者，表現未符基本要求。

綜觀今年考生表現，堆砌文化概念、胡亂引用、濫用四字詞或生僻字詞的情況已較去年的有明顯改善，值得嘉許。惟審題不清、「胡亂寫景」、錯用四字詞的情況仍普遍，考生須特別注意。

審題是寫作最基本和關鍵的一環，不能掉以輕心；須知道，審題不清，文章內容會偏離題旨，寫作焦點會有偏差。很多考生未有仔細閱讀考題，未有小心檢視題目，只抓住題目中一兩句子，便匆匆下筆。其實，題目中的每一詞、每一句，都有其意義和作用——或規範了一些寫作範圍，或提示了一些因果關係，或隱含一些思考重點，考生宜全面理解、仔細分析、反覆思考，然後用心構思，自能對準題目的寫作要求。如第二題，考生在審題時，如未能對「不做第一，也不做最後」這關鍵概念清楚理解，便不能準確說明這是一種怎樣的處世態度！當考生沒有仔細辨明個人的「看法」是建基於這種「處世態度」時，文章的立意便有偏差，容易錯誤聚焦在「第一」和「最後」，這與題目的要求相去甚遠！

「胡亂寫景」的情況今年較為明顯，部分考生於文章內胡亂加插大量的景物描寫。如在第一題，考生在記述一件事情時，首段以事件的場景引入，往往把當時的天氣、環境、四周景物、室內陳設等詳細描繪，但卻與文章的立意毫不相關。這不但干擾了文章的主題發展，影響了篇章結構，更破壞文章的整體風格。

錯用四字詞的情況仍有待改善。四字詞或成語言簡意賅，有助表達複雜或更深層次的意義，善用的話，當然相得益彰。可惜不少考生對詞義未有深入理解，運用起來，卻張冠李戴，有礙文意表達。

除此之外，考生仍須注意字體及錯別字問題。大部分考生的字體較為潦草，筆畫模糊不清，有些字體過小，難以辨認。在錯別字方面，筆畫缺漏或增多、書寫同音或近音字、繁簡一體、不合規範的簡化字也頗多，考生宜多加注意。

其實，從考卷所見，考生亦有下過不少苦功，如背誦一些名人雋語、美文佳句、典型例子等，這種積極的態度值得欣賞，惟在運用時，得考慮是否適當，判斷是否恰如其分，否則會弄巧反拙。

試卷三 聆聽能力

本年考卷以校園為背景，錄音之內，同學們和老師就升學問題和選擇人才的原則展開討論，當中不但探討了才與德的關係，也論及道德的本質。

在第一段錄音中，家明、芳芳、一心三位同學在商討參觀升學及就業博覽會時，分別表明了個人對升學的考慮。他們分別代表三種不同形態的學生，家明是個現實主義者，他並不考慮自己對哪個學科有興趣，只關心日後就讀的學系是否可助他賺取更大的金錢回報；芳芳是個理想主義者，她的理想是修讀中文，探究中國文學；一心卻想要平衡理想和現實，希望可以在修讀音樂之餘，也能學好英文，為日後找工作打好基礎。本段錄音除了要求考生歸納三人對升學態度的異同，也考核考生能否準確摘記資料並作簡單的推論。

在第二段錄音選舉學生會主席一事中，家明貫徹了實用主義的立場，認為「用人惟才」，不必考慮參選者的品行；芳芳和王老師不同意家明的看法，除了指出道德操守是選擇人才須首先考慮的條件外，還說明了才德的關係。討論中，王老師引用了數個史例和設例作為比喻，指出「用人惟才」的缺失，逼使家明逐步修正自己的觀點。而辨析喻指，以及各人的立場和理據，正是本段錄音的考核重點。

第三段錄音討論的內容是第二段的延伸。家明引用〈兵法與人生〉一書的觀點反駁王老師，說明在戰爭的時候，只有「用人惟才」這個原則才適用。王老師循循善誘，藉「戰爭法」和「木犀草號」事件，探討道德的本質，讓家明思考道德和利益的關係，從而說明只考慮利益而忽視道德之弊。這段錄音既考核考生能否梳理和辨析家明和王老師的立場和理據，同時要求考生判斷王老師的論述與數句古語包含的價值觀有否相通之處，藉此考核考生是否透徹理解王老師的論述所蘊涵的文化理念。

本卷取材自考生常面對並須作抉擇的處境，讓考生根據平日學習所得，配合聆聽資料的內容作答。三段錄音除了設題考核擷取資訊、理解內容重點等基本聆聽能力；同時，也考核能否根據說話的脈絡，判斷和說明不同人物說話蘊藏的價值觀，從而考核考生的理解和論證能力。

本卷滿分為 72 分，考生平均得分為 37.28 分。下列是考生在各題的平均得分和一般表現，據此可略知本年考生聆聽理解能力的水平。

題號	分額	平均得分	平均得分百分比
1.①	2	1.86	93.06
1.②	2	1.18	58.85
1.③	2	1.37	68.50
1.④	2	1.01	50.44
2.①	2	0.84	42.00
2.②	2	0.85	42.50
3.①	2	0.87	43.47
3.②	2	1.25	62.73
4	2	1.08	53.88
5	2	1.40	70.10
6	2	1.74	87.00
7	2	0.55	27.50
8.①	2	1.83	91.37
8.②	2	1.18	58.75
8.③	2	1.51	75.59
8.④	2	1.79	89.54
9	2	0.97	48.64
10.①	2	0.79	39.50
10.②	2	0.54	27.00
10.③	2	0.35	17.50
11	2	1.13	56.52
12	2	1.39	69.38
13	2	1.83	91.33
14	2	0.70	35.09
15	2	0.57	28.56
16.①	2	1.16	57.82
16.②	2	0.41	20.50
17.①	2	1.32	65.87
17.②	2	0.74	36.77
18	2	0.37	18.50
19.①	2	0.33	16.47
19.②	2	1.42	70.92
19.③	2	1.10	55.16
20	6	1.86	31.00
總分	72	37.28	51.77

題號	題型	考核能力	考生表現
1	選擇題	擷取資訊，推論判斷	良好
2	短答題	綜合理解，概括歸納	一般
3	判斷題	綜合內容，推論判斷	尚可
4	選擇題	擷取資訊，推論判斷	尚可
5	選擇題	綜合內容，分析整理	良好
6	選擇題	根據語境，辨析論點	優異
7	短答題	辨析喻指，說明論點	差劣
8	判斷題	根據語境，辨析喻指	優異
9	判斷題	擷取資訊，分析整理	一般
10	短答題	綜合內容，辨析喻指	差劣
11	選擇題	綜合理解，分析整理	尚可
12	選擇題	綜合理解，歸納原因	良好
13	選擇題	理解重點，辨析手法	優異
14	判斷題	綜合理解，辨析論點	欠佳
15	選擇題	綜合理解，歸納重點	差劣
16	選擇題、短答題	辨析立場，分析說明	欠佳
17	判斷題	辨析重點，理解語意	尚可
18	短答題	歸納論點，分析說明	差劣
19	判斷題	綜合理解，比較異同	一般
20	簡短寫作	歸納主旨，論證說明	欠佳

一般評論

整體而言，考生的表現和過往數年的表現相若。考生在判斷題和選擇題的表現較佳，考核擷取資訊能力的考題，考生的表現尤佳；考生在文字題的表現較差，尤其是須綜合資料，並根據說話脈絡分析才可正確作答的題目。本年的考卷，要求考生以簡短文字說明論點的考題較多，可惜大部分考生均未能以準確的文字概括論點，考生須加正視；值得欣喜的是，考生在論述題的表現較以往進步，如在第 20 題，大部分考生均了解王老師的價值觀和引文的看法是相違的，即使論證的能力仍有待改善，整體而言，考生對於辨析講者立場和論點的能力已有所提升。

以下為考生須注意的問題：

1. 未能準確擷取關鍵訊息和歸納重點，只列舉零碎的資料作答，卻因為答案蕪雜不清而失分。如第 2 題，考問的是一心和家明對於升學的考慮因素，即使有關討論的篇幅較長，旁及的資訊較多，可是兩人的態度頗為明晰，考生只要把握問題的重點，不難指出家明和一心考慮的因素。可是不少考生混淆了「考慮的因素」和「兩人選擇的學系」，只抄錄兩人討論希望入讀什麼學系的內容作答，而未能概括兩人考慮的因素有何不同，以致答案蕪雜零碎。
2. 不少考生未能根據語境和脈絡作推論，因而誤解喻意。如第 10 題，作者以小狗比喻愚人、以如虎添翼比喻小人身處高位，以馴獸師比喻用以監管小人的法律，只要根據家明和王老師討論的脈絡推敲，不難指出正確答案。可是不少考生強把《資治通鑑》所說的愚人、小人、君子順序列舉作答，未有思考喻指之間有沒有相似的地方，斷章取義，忽略了語境和脈絡。
3. 審題不周，以致誤解了答案的要求。如第 18 題，考問王老師以「木犀草號」為例反駁什麼說法。不少考生審題不周，忽略了「反駁」兩字，以為考問的是王老師如何看道德和利益的關係，答以「道德和利益無關」，遂使答案變成「王老師反駁『道德和利益無關』這個看法」，正和王老師的立場相反。
4. 文化知識較為薄弱。如在第 19 題，要求考生判斷三句常見的古文和王老師的看法是否相通。考生在 19.②題和 19.③題的表現較佳，可是在 19.①題表現卻十分差劣。「歲寒，然後知松柏之後凋」這句話是人們常引用的名言，以松柏喻君子，以歲寒喻逆境，藉此說明君子在困境中仍能保持個人的原則和氣節。可是大部分考生對這句引文的意思卻不了解，因而誤以為跟王老師的看法沒有關係。反映部分考生的文化知識較為薄弱。
5. 組織和說明能力薄弱。如第 20 題，考生即使能指出王老師的價值觀和引文的看法相違，可是論證過於簡略，未能準確指出兩者主要的差異所在：一個行為是否道德和其結果的關係。

整體而言，考生擷取資訊和整理資料的能力不俗，可是概括、分析和說明的能力仍須鞏固。

建議

1. 聆聽理解能力和聽力不同，聽力良好並不等於聆聽理解能力優異。聆聽理解能力是思維能力的表現，若要培養分析、綜合、論證等能力，並非多做聆聽練習便可以，應當在平日生活之中養成思考的習慣，不單止是聆聽別人的講話，舉凡看文章、電影、新聞報告，也要多提問，把事情的因果邏輯弄明白。「這是什麼？」、「為什麼？」、「論據可以支持結論嗎？」這些問題應多問，凡事尋根究柢，持之以恆，思考便會愈來愈敏銳。
2. 多學習文化思想和價值觀也可提升聆聽理解能力。日常生活中，人們說話的內容和方式往往跟他們的價值觀有關。假若考生對不同的文化思想有一定的認識，不難掌握別人說話背後的立場和態度。
3. 聆聽資料多取材自日常生活的情境，各段錄音的內容多有關聯。故此，考生聆聽時須兼顧語境和脈絡，如留心每一段討論的核心問題是什麼，不同人物各有什麼立場，才不易斷章取義，曲解講者說話的目的，尤其是講者以較為間接的方式說明個人的觀點和理據。
4. 讀、寫、聽、說各種能力的培養不宜分割。考生可在說話、寫作、閱讀的學習過程中，同時培養聆聽能力，才能相得益彰。
5. 以文字作答的題目多用以考核高階的聆聽理解能力。考生須學習以精簡準確的文句作答，才可提升表現。作答時，須注意以下數點：
 - ① 小心審題，扣緊問題核心作答；
 - ② 概念清晰明確，不宜浮泛；
 - ③ 答案宜簡單扼要，切忌蕪雜；
 - ④ 文字宜簡練，切忌冗贅拖沓。

試卷四 說話能力

本年度香港中學文憑考試已踏入第三屆。中國語文科說話能力考試，其考核精神與過去兩屆並無分別，但由今年開始，取消朗讀，只設口語溝通考核。本年度報考人數約 74000 人，試場共有 65 個，分布於全港 29 所中學。主考團隊約有 500 人，計有主考員 448 人，助理試卷主席 29 人，試卷主席 4 人，總試卷主席 1 人，還有後備主考員若干人。考試於三月進行，考期共 10 天，每天於黃昏開始進行兩節八組考試，直至晚上才完成。

本卷主要考核考生的口語表達、溝通與應對能力。要求考生緊扣試題主動發言，表達意見，參與討論，回應及銜接組員見解。考試以現場實時方式進行，以分組形式評核，考生以 5 人為一組，在備試室同時取得試題，構思 10 分鐘後前往考室應試，在主考員示意後開始溝通討論。每位考生首先依照編號輪流發言，以 1 分鐘為限，然後可以自由發言，每組考試時間共 15 分鐘。每組考試均由兩位有豐富教學經驗的老師主考，並按照既定的評核準則，各自獨立評分。評核重點包括考生發言內容和語言表達的質量、參與討論時的處理能力、積極性和禮貌水平等。

綜合試後主考員所填寫的意見書，大部分認為本年度的試題難度適中，能配合課程及評估指引所述的評核目標和精神，考題用字清楚明晰，易於理解。其中最為主考員歡迎的題目包括：「如何推動社會『敬老揚孝』的風氣？試談談你的看法。」(1-②)、「如果要教育兒童孝敬父母，以下哪一個故事最為適合？試討論並達成共識。木蘭代父從軍／黃香扇枕溫席／王祥臥冰求鯉」(4-①)、「年輕人參與下列哪一項活動，對投身社會最有幫助？野外歷奇訓練／單獨長途旅行／馬拉松賽跑」(6-②)和「要讓小孩子快樂地成長，成人最應該和最不應該做的是什麼？試談談你的看法。」(9-①)等。至於考題設計及考生表現，分別簡述如下：

考題設計

口語溝通試題，取材廣泛，以盡量貼近考生歷年的學習內容和日常生活見聞為原則。20 道試題，涵蓋世界、社會、學校、家庭、個人等不同層面，涉及中國文化、流行現象、校園生活、價值反思等多項議題。中六學生經過十多年的學習和體會，對這些話題應有基本的常識，能夠在與人溝通時表達個人的見解。

題型雖然可以分為爭議、評論、協商、交流四類，但重點仍是溝通，在討論過程中交流意見，互相砥礪、互相啟發，以期對論題有更多角度、更深層次的理解，又或者透過磋商而取得共識。考生在發言應對的過程中，可以展現一己的識見學養、思維邏輯、語言組織和應對能力，作為品評高下的依據，而全組的討論氣氛和所取得的成果，亦在考慮之列。

每道題目均附設簡單的閱讀材料，啟發思路，逗引考生從不同角度思考或切入論題。現以其中一題為例，略作說明。

鼓勵中學生閱讀，下列三項都是常見的方法。試就其成效排列優次，並達成共識。
作家分享講座／閱讀獎勵計劃／親子共讀計劃 (5-②)

附設閱讀材料有黃庭堅和宋真宗有關「讀書」的見解，雖然是文言，但內容不難理解。而題為「閱讀的快樂」的一幀照片，意思更加明確。

這是一道協商題，對於閱讀，考生理應並不陌生，可以就親身體驗發表意見。題目提出了三項鼓勵學生閱讀的方法，考生只須逐一分析，再比較其成效，不難排列優次，然後仔細聆聽其他考生的觀點，交流討論，以達成共識為目標。在溝通的過程中，不單要具體分析三項方法的效用和實踐情況，中學生的閱讀風氣、生活習慣、心理狀況，以及初中生與高中生的不同需要亦須考慮。協商題的特點是全組需要互相合作以完成任務，溝通討論的是朝着「取得共識，達成結論」方向進行，因此考生除了闡明立場、鋪陳理據以期說服他人外，亦要有顧全大局、放棄己見，促成共識的準備。在構思及討論時，倘能從多角度思考，留心不同觀點，設想退讓的條件，必然有助解決分歧，容易達成共識。

考生表現

綜合主考員的意見，考生應試態度認真，有備而來，發言亦見踴躍。本年度引入首輪發言，大多數考生都能把握機會，在 1 分鐘之內鋪陳己見。考生在口語溝通的整體表現，跟去年相若，大多能夠就題目提出見解，說話達意，但表現突出者不算太多。

在「闡述」方面，審題不周，掛一漏萬以至誤解題意仍然是最明顯的毛病。例如討論「如何推動社會『敬老揚孝』的風氣」(1-②)時，只談「敬老」，不談「揚孝」；討論「強化感官能力與生活意義」(3-①)時，不談「強化」而只談哪一種感官最重要，甚至簡化成「有無」，變成「倘若失去了視覺人生便沒有意義」，偏離題旨。評論「『寧吃人虧，勿使人吃我虧。』的處世待人態度。」(2-①)時，將「寧吃人虧」解作「佔人便宜」，或以為與「寧我負天下人」同義；談「中學生應否參與遴選校長」(8-①)時，竟有全組考生皆不解「遴選」之義，誤作「參選」、「競選」，致使討論離題萬丈。而常識貧乏，意念單薄，推論粗疏，亦甚為普遍。例如認為「書法」、「活字印刷」，以至「塗鴉」都是傳統手工藝，必須刻意保留(1-①)；吸煙會導致空氣污染，令外資卻步，影響經濟(4-②)；透過電視宣傳即可推動社會『敬老揚孝』的風氣(1-②)；題目要求評論「獲得讚美愈多的人愈有自信」(10-①)這種看法，卻只泛談「得到父母讚美，必會努力讀書」，而少提出其他事例支持所論。

在「語言」方面，大部分考生都能夠做到說話清楚，語調自然，基本達意的要求；個別考生表達流暢，條理分明，兼且詞彙豐富，語調得體，值得欣賞。一如往年，不少考生發言時動輒拋出「社會、學校、家庭、個人四個層面」、「實用性、逼切性、可行性三個方面」以及「宏觀、微觀、主觀、客觀」等術語，但卻沒有加以具體闡釋。引用古語亦屢見不鮮，可惜多是囫圇吞棗，能夠切合議題準確運用者不多，例如討論「有人認為，學校的班級旅行已成例行公事，失去意義。試談談你的看法。」(5-①)時，有不少組員只提出「讀萬卷書不如行萬里路」，所以學校班級旅行並非例行公事，明顯有離題目所問。

「應對」、「態度」方面，考生的表現比去年進步。大部分考生都能夠利用首輪發言，表達見解，在溝通討論時能夠銜接話題，回應別人發言，而且保持禮貌。為保障每一名考生都有公平的發言機會，今年主考在討論開始前特別強調考生要留意發言時間的長短，切勿壟斷或霸佔發言機會，效果良好。就臨場所見，長篇大論或個人演講式的發言並不多見，交流討論的氣氛亦較為熱烈，不過仍有考生保持沉默，態度疏離。而不當插話、機械回應、指名發言、胡亂總結的情況亦非罕見。

建議

1. 口語溝通是命題考試，審視題意務必準確細密，題目中的關鍵詞句，更要再三揣摩。譬如在「要讓孩子快樂地成長，成人最應該和最不應該做的是什麼？」(9-①)題中，不要一味大談父母角色及應如何教養子女，而忽略了「讓孩子快樂地成長」的前提。況且，「成人」也不限父母，「最應該和最不應該做」都要兼顧。題目若列出兩個觀點或三個選項，不可只談其一，譬如在「選擇一個故事教育兒童孝敬父母」(4-①)題中，很多考生都只集中講木蘭或黃香，對王祥卻「視若無睹」；少數考生則以一句「過於極端」或「不能做到」就交代過去，未能依題意拓展話題，探究每一個故事背後的意義，加以比較，故難以被評為上品了。
2. 善用備試時間及首輪發言。考生接過題目後，有 10 分鐘的構思時間，應該充分把握——細心審題、鋪陳觀點理據、多角度反思審視、組織思維，利用試題空白處記下發言重點。附設閱讀材料只是逗引思路，不宜過分視之為金科玉律。引入首輪發言是為保證每位考生都有最少一次的發言機會。考生在首輪發言時，宜精簡清楚地說明自己的立場及觀點，不必複述題目或別人之言，如用以銜接補充前面組員的話題、或回應駁斥別人觀點，並無不可。
3. 舉出例子以支持或補充說話內容，是常見的做法。不論史例、語例或事例，準確引用是最基本的要求，而清楚闡釋例子與論點之間的邏輯關係更加重要。倘若所引之例只是人云亦云、一知半解甚至是資料錯誤，就會弄巧反拙，自暴其短。即使資料準確，如果只是敘述一遍，沒有解釋其中關係或推論不當，亦只是有害無益。
4. 說話能力，跟閱讀、寫作、聆聽、思維四項語文能力息息相關，其中又以閱讀和思維對說話的影響最大。要廣泛閱讀，從古籍中吸收文化知識；由名著裏積澱文學修養；在報刊上獲得新聞資訊，反思整理，增長識見，具備「中六學生應有的常識」，臨場應考，面對各種各樣的議題，自然可以從容應對，言之有物。

結語

說話能力考試，採用現場實時分組的方式評核，涉及工作人員眾多，評核工程艱鉅。幸有賴考生恪守規則，認真應試；一眾幕後工作人員謹守崗位，小心預備；各主考老師、主席團隊發揮專業精神，用心研判，使考試能夠順利完成，每位考生都獲得公正的評分，在此謹致以衷心感謝。

試卷五 綜合能力考核

本卷主要考核考生聆聽、閱讀與寫作的的能力。試卷要求考生先聆聽一段約十分鐘的資料，再閱讀六份材料，然後撰寫文章一篇。考試歷時一小時十五分，文章的字數不得少於五百字。本卷雖只設一題，但考生可選擇以男生「夏兆棠」或女生「夏小柔」的身分作答，撰寫一篇演講辭，介紹香城「潮流飲食」或「傳統飲食」的特色，並選擇其一作為新落成「食街」的主題和闡述原因。本卷總分為50分，評分範圍包括「語境意識」10分、「整合拓展」15分、「見解論證」15分、「表達組織」10分。

本卷有四個評分範圍，各範圍均劃分為上品（細分為上上、上中、上下三等）、中品（細分為中上、中中(1)、中中(2)、中下四等）、下品（細分為下上、下中、下下三等）共三品十等。以下就考生在上述四個範圍之表現，略述是次評卷之所見。

1. 語境意識

① 特定對象

絕大多數考生能按題目要求選擇特定角色，並配合應有身分探討相關的飲食特色：夏小柔以傳統飲食為論述基礎；夏兆棠以潮流飲食為論述基礎。

偶見考生猶疑不決，整合要點時有所偏差。例如以「夏小柔」之身分敘寫，而採用部分「潮流飲食」的素材；或以「夏兆棠」之身分寫作，但採用部分「傳統飲食」的資料。

只有極少數考生張冠李戴，整合時誤以「夏小柔」為「潮流飲食」的代言人，「夏兆棠」則代表「傳統飲食」發言。審題不慎，殊為可惜。

② 演講辭格式

大多數考生能於首行頂格稱呼與會者「各位評判、各位嘉賓：」，惟間有考卷棄用居中的頓號而以「與」、「和」或「及」等連詞取代，實非所宜。

偶有考生分別於「各位評判、各位嘉賓」之前或之後，添加「香城旅遊發展局局長」或「各位同學、各位觀眾」之類的相關人物，亦無不可，而兩者俱備亦可接受。

考生在開首提稱謂時小疵頗多，包括排列次序不當、欠尊卑觀念，如「各位同學、各位評判、各位嘉賓」、沒有頂格、稱謂後沒用冒號或誤用逗號替代、稱「同學」為「學生」、稱謂後不另起新行而直接寫下文、先說「大家好」才提稱謂等。

考生在文末之小疵亦多，包括以書信體結尾，附上夏小柔或夏兆棠的名字，添加日期和書明「謹啟」、「敬啟」。凡此俱非演講辭應有的格式，宜加注意。

偶有考生在稱謂後加提稱語作上款，如「香城旅遊發展局局長／執事先生尊鑒」，既非場景所需，亦有混淆文類之失。

③ 呼應中學生演講比賽

大多數考生能於文首介紹自己並交代所選之主題，而能表達如可入圍必深感榮幸者亦所在多有。惟能同時提出比賽之主辦機構：香城旅遊發展局、比賽地點：香城西部文化廊者，究屬少數。

考生於文末重申己見，或期請接納，或再表榮幸，或再致謝忱，或祝各人身體健康、生活愉快等，為數不少，而能宕開一筆，祝願旅遊年事事順境，祝福新建之食街客似雲來等則較少。

④ 行文語氣

絕大多數考生能用第一人稱角度書寫，當中措辭亦切合參賽學生身分，得體有禮而親切誠懇者，為數頗多。如於文首表示榮幸之至／高興入圍／幸蒙青睞，藉此一抒愚見／班門弄斧，還望不要見笑等。而於文末或請斟酌愚見，聆聽之餘，不吝賜教；或謂囿於識見，所述容有不足，期請指正；或言上文所述，只是個人愚見，如有未盡善處，還望多多包涵等等，固無不可。惟參加比賽，當期望脫穎而出，倘妄自菲薄，過分謙卑，究非致勝之道。反而自謙之餘，亦當自信，方為合度，若能貫注個人感情色彩則更佳。例如以下考卷所見：

「……生於美食世家，自幼便受身任飲食雜誌總編輯的父親和烹飪節目主持的母親熏陶，我對美食的種種亦有心得，而對傳統飲食更情有獨鍾。期望各位評判對我上述『一家之言』加以賜正……期望在不久的將來，在香城以傳統飲食為主題的食街，成為全球遊客和本土居民的美食天堂，更是香城人引以為傲的標記！」

末尾收束全文，間有考生在陳述己見後，戛然而止，不加任何結語，語氣倉促，有欠理想。

2. 整合拓展

考生表現高下紛陳，有能準確整合全部三項潮流／傳統飲食的特色，惟也有未能全面照顧者。茲分述如下：

先談潮流飲食，大多考生能指出「固定的工序下標準化的烹調方法」這特色，並舉火箭飲食外送餐單都標榜統一認證為重點，稍佳者附以烤雞大王佐證，惟於拓展的飽滿程度則有高下之別。耗用時間方面，大多考生能指出「烹調和進食一般需時較短」這特色，惜於烹調需時較短聚焦欠準，如直引閱讀材料資料五：「不論遠近，保證30分鐘內送到」（明言速遞之承諾，而非強調煮之快）。又或只直錄聆聽資料：「從叫菜到拿食物，不超過3分鐘」而不作任何拓展，則於解說「烹調需時較短」這特色並無直接助益。而於述說進食需時較短亦未見準繩，如謂「到烤雞大王包你有意外驚喜，到潮流飲食攤光顧，就可體驗快人一步的樂趣了」。至於「點菜時獨立自我，講求個人口味」這特色，不少考生之表達較佳。茲舉一例：

「潮流飲食的點菜點餐時不用與人商量，進食時不用與人分享，可真切合不同人的需要了。即使家人共聚天倫或與友人共晉晚餐，也可配合個人口味，獨自點餐。素食者可於潮流飲食攤點選有機雜菌拉麵、肉食者可點選香脆烤雞。而火箭飲食集團的外送單張，更有三款，任君選擇，可見潮流飲食的點菜方式充分講求獨立自我，尊重個人口味的特色。」

次談傳統飲食，大多考生能指出「烹調隨個人經驗發揮，需靠廚子的手藝」這特色，並舉閱讀材料資料二香城酒店中菜部行政總廚李承傳師傅的心得佐證，高下分別在只是直接引錄資料抑或能作適當剪裁，加以貫串。耗用時間方面，大多考生能指出「烹調和進食一般需時較長」這特色，談烹調則強調慢工出細貨，輔以清燉獅子頭、千年佛跳牆等實例，凸顯廚師之用心與耗時之必要。談進食則言慢食才可細意品嚐食物的味道，深入了解廚師的心思，進而談及慢吃有利健康，亦可藉此加強與人溝通，增進感情等好處。至於「點菜時由團伙商議，講求體諒尊重」這特色，頗多考生聚焦欠準——或言圍座共吃，倍感溫馨；或言長輩點菜，晚輩同享；或言彼此夾菜，倍添熱鬧等。縱有指出商議點菜，但於體諒尊重包容等精神，不着一辭，所言實欠精確。惟亦有上佳之作，茲舉一例：

「點菜方面，傳統飲食的與會者聚首一堂，先各自表達意願後再協商，你一言，我一語，好不溫馨！大眾顧及各人的口味，達成共識後才正式點菜。這樣一來的溝通過程，既發揮尊重包容的精神，亦貫徹傳統飲食共享的可貴，對促進和諧的關係，亦有幫助。」

部分考生未能借助題目提供的兩類飲食特色，只憑己意說項，以致耗費篇幅而徒勞無功。茲分別各舉一例：

「潮流飲食的特色是夠『潮』，即是因潮流而出現的食物，例如韓式泡菜、韓式炒年糕等。正因韓風襲城、韓劇流行，在一股熱潮的帶動下，韓式食物便攻陷香城的市場了」
「傳統飲食文化博大精深，其特色是多元共融，如川菜重辣、滬菜清淡、粵菜味濃，可見不同地域的國民，口味各具特色。而歷史悠久則具見於食物的典故中，如東坡肉即與蘇軾為官有關，令人津津樂道。」

3. 見解論證

今年本卷要求考生在潮流飲食或傳統飲食「兩個飲食主題中，選擇其一，作為新落成『食街』的主題，並闡述原因。」若能呼應閱讀材料資料一活動目的「推動香城旅遊業發展」則更為可取。值得注意的是，聆聽資料清楚提示考生：「只要討論深入、又有充分的論證，講兩個原因就行了。」可惜仍有不少考生照寫三個原因，以致浪費考試時間和筆墨，殊為可惜。

觀乎考卷，篇幅有長短之異，論證有精粗之別，理據有強弱之分。但總的來說，表現未如理想。主要原因是大多考生只有見解但欠充分論據支持；又或縱有論據，論證過程卻欠周密。

偶有考生提出理據或舉例佐證時，偏重在複述或引用閱讀材料或／及聆聽資料所提供之例子，雖無不可，卻暴露其見識之淺狹。例如：

「根據 2013 年 1 月-6 月到訪香城旅客統計，六成到訪目的只為購物和觀光，若能以傳統飲食作食街的主題，給他們提供在其他地方不能品嚐的珍饈異饌，正如香城酒店中菜部行政總廚李承傳師傅的烹飪心得所說：『傳統飲食講求廚師獨特的個性和手藝，能使菜餚歷久而常新。』相信更能吸引他們留城消費，對促進香城經濟發展也有好處呢！」

又或只就個人所知舉證，未作深入之論證，以致削弱說服力。茲舉兩例如下：

「在健康方面，傳統飲食以藥材作食療，如川貝止咳、杞子明目、紅棗補血。而豬腦、牛膀、雞腎、鴨胸等，更可以形補形。而清蒸、白灼等烹調手法，亦是保障健康的上乘之選。」

「潮流飲食提倡綠色飲食，有助宣傳健康的飲食方式。如有機飲食強調食物不含農藥、化學劑，可減少人們在進食時攝取有害物質，防止毒素積聚。而素食的理念則適用於肥胖人士，讓他們可以有效控制體重，回復健康！」

偶見考生從一個角度，逐層剖析，論證緊密，令人可喜。例如：

「從照顧受眾的角度而言，傳統飲食實為食街的不二之選！須知到訪香城的旅客有二，其一來自內地，對傳統飲食自然不會陌生，若能在香城也能品嚐家鄉的美食，自有『他鄉遇故知』的感覺。其二來自外國，對傳統飲食較為陌生，對這獨特的烹調方法和佳餚美饌，自然食指大動。而對本城居民而言，到新落成的食街除可享用美食外，更可增進對傳統飲食文化的認識，進而有利承傳，行有餘力，甚或肩負宣傳香城食街這旅遊景點的使命呢！」

少數表現較佳之考卷，既能緊扣題旨，論證能力亦高。例如：

「由於新建食街旨在『宣傳香城飲食特色，推動香城旅遊業發展』，就促進經濟的角度而言，我主張潮流飲食作食街的主題！須知香城向有『美食天堂』的美譽，可見包容多元美食乃其文化特色，不論是香城本土的街頭小食、亞洲美食、西式快餐，一應俱全，任君選擇。打造食街，自可增加各地遊客，甚至本城居民的人流。加上潮流飲食以快煮快吃見稱，顧客的流轉既相應加快，所謂『密食當三番』，自可增加經濟的回報了。」

而從文化承傳角度立論者，亦有可取者，例如：

「我認為以傳統飲食作為食街的主題，自可提升本地人對本土文化的關愛。當社會向前發展，很多非物質文化遺產或會消失於無形。猶幸『民以食為天』，承傳我們源遠流長的飲食文化，專門設立一條薪火相傳的食街，讓新一代增進對傳統飲食文化內涵的認識，讓上一代鞏固對傳統飲食文化象徵的記憶，讓世代代香城人引以為傲，進而增強社會的凝聚力。」

4. 表達組織

表達組織主要就文章的段落結構、遣詞造句、字體、標點等項目評分。題目之布置，聆聽資料及閱讀材料之提示，已提示了寫作內容的要項、先後等。題目要求考生「撰寫演講辭」，並點明須「介紹香城『潮流飲食』或『傳統飲食』的特色，再在兩個飲食主題中，選擇其一，作為新落成『食街』的主題，並闡述原因。」如此，全文之組織可建構為：
①稱呼與會者；②自我介紹；③交代演講目的（含呼應背景）；④分別介紹所選飲食主題的特色；⑤設過渡段以承上啟下；⑥提出所選飲食主題作食街的兩個原因；⑦收結。

考生一般均按以上框架作答，寫成段落分明、結構合理的文章。考生多能以一段闡述一個重點。「整合拓展」部分，則分別以三段寫出所選飲食主題的特色後設過渡段，最後另開新段（一般亦分兩段）提出「兩個原因」，思路清晰，條理分明。

絕大多數考生善用「標示語」，使文章結構井然，例如第一、第二、第三；首先、其次、接着、再者、至於；從某某角度來看……從另一角度來看……；總括而言……等。

稍差者雖則依次序交代三種特色，惟敘述時間有相混，未能以一段一點之原則鋪陳各要點，微覺紊亂。偶有考生或以一大段包羅三種特色，所選材料亦未有如影隨形與各種特色作針對性之配合，表現有欠理想。

下焉者，一段之中已包括三種特色，惟以資佐證之材料出現次序與所論之現象並不相符，以致脈絡不清，內容混亂。偶見考生不懂分配時間，整合拓展太多，而見解論證卻只有寥寥數語，詳前略後，結構失衡，難免影響得分，此亦為首兩屆中學文憑考試考生之通病。

就整體組織而言，除開首列寫稱謂與全文收結外，一般考生將全文分為四大部分：第一部分是「引言」，表現理想者，先作自我介紹、講述比賽背景並道明撰文原委。第二部分「整合拓展」則分三段，每段講述一種特色。第三部分「見解論證」亦分兩段，依次「在兩個飲食主題中，選擇其一，作為新落成『食街』的主題，並闡述原因。」

不少考卷表達欠佳，冗字贅詞頗多。如「以上所述便是本人個人認為傳統飲食的三項與別不同的特色」、「再次感謝各位評判、各位嘉賓蒞臨現場，靜心聆聽本人剛才在演講比賽所作的演講，再次感謝各位。」

能夠善用修辭之考生甚少，文采翩翩之答卷更為罕見。表現較優異的考生，遣詞準確，用字靈活，文辭偶有修飾，而句子亦通順曉暢，偶有試卷恰當運用四字成語，自然秀出同儕。一般試卷多屬詞句平實之作，尚能達意。至於詞句不通致難以理解者，僅屬少數。

至於字體，大多僅屬筆畫清楚，而潦草者亦不少。

今年考生錯別字情況與過往兩屆中學文憑考試相若，以下為部分例子（括號內為正確寫法）：「烹」上部作「享」（烹）飪、式（適）合、功（工）序、撰（選）擇、相（商）量、五胡（湖）四海、獨孤（沽）一味等等。

建議

1. 聆聽閱讀要同樣兼顧

本卷提供之聆聽資料與閱讀材料，或會互為表裏，或只一方獨有。考生必須善於整合兩者，才不會忽略答案的要點。可惜部分考生為夏小柔與夏兆棠整合要點時，分別專注於抄錄閱讀材料資料二及資料五之內容，而忽略了聆聽資料的提示，例如：前者遺漏外婆與媽媽燒甜酸排骨甜酸有別作拓展之依據；後者則未嘗引用喝沙冰、日本拉麵、韓國炒年糕等作引申的基礎。考生應同樣兼顧聆聽與閱讀的材料，始能相得益彰。

2. 用字遣詞配合所設語境

考卷設想考生為演講比賽的參加者，須撰寫演講辭向評判和嘉賓陳述己見，聆聽資料末句夏兆棠更作勉語勵詞曰：「小柔，為了跟你一起去芬蘭，我一定會全力以赴的。」文中之稱謂固要恰如其分，行文用語亦要切合場景，方為合理。誠然在比賽中要突圍而出，既要動之以情，又要說之以理；既要自謙誠懇，又要自信真摯，方為合度。惟就考卷所見，竟有儼然以專家自居，自視過高，大言不慚者，如謂自己「出身飲食世家，所言定於一尊」、「食街由我打造，香城才有希望」；亦有過分謙卑之語，如稱自己為「小小中學生」、在與會的市民和觀眾前加上「尊貴的」，又或貫以「微見」、「小見」、「陋見」等自創自謙之詞，均非所宜。考生應以題目所設定的語境用字遣詞，同時了解其背後意義、用法、適用對象等；不宜背誦客套語及自創自謙詞，以免貽笑大方，失禮人前。

3. 用心辨析抓緊主線

不少考卷作答時對焦欠準，以致徒費筆墨。整合拓展方面，論述特色，貫以實證應為命脈所在，卻有不少考生主次不分。如先詳列傳統飲食歷史悠久，再貫以食物名稱及有關典故，最後僅以一句「需靠廚子的手藝」點出其特色；又或為潮流飲食下定義，再列舉多個食品名稱，最後則帶出「統一認證」作結。如此兩例均與主線偏離。見解論證方面，不少考生先點出日常生活所見飲食文化衍生之社會現象，如指傳統美食消費較高昂，平民百姓或會望而卻步，如何將之大眾化，使更多人親臨食街受惠，提出改善建議，以致誤中副車，偏離主體。考生若能在審題時準確對焦，理清題旨的要求，自可切中肯綮，才不致隔靴搔癢，徒勞無功。

4. 積學儲寶冀融會貫通

日常生活中，可學可思之事物俯拾即是，考生平日宜抱持「學而時習之」的心態，鞏固語文基礎，適時實習。同時，多留意時事新聞，多分析社會議題，多思考文化現象，由表及裏，觸類旁通，以此鍛煉慎思明辨的功夫，應考時自可收融會貫通之效。今年考題，即從文化現象入手，按自古以來，中國已是一個講究美食的國度。「食不厭精，膾不厭細」、「飲食男女，人之大欲存焉」、「民以食為天」等，在在顯示我們重視飲食，更重視由此而孕育的「飲食文化」。置身在香城這個有「美食天堂」美譽的國際大都會，傳統飲食與潮流飲食各領風騷。是次考卷，旨在讓考生就特定處境中的資料，先就飲食文化作梳理、闡述，再就擬建食街要考慮的兩個主因，提出個人的看法。

今年考生多能了解試題任務，審題能力不俗，離題者甚少。整合拓展的表現與去年相若，但見解論證的表現實有待改進。錯別字情況仍與首兩屆中學文憑考試相若。大多考生寫作時文字質樸，遣詞未見靈活，修辭法的運用也頗為罕見。偶有試卷文從字順，再恰當地運用三五個成語，已是不錯的作品。個別試卷的字體潦草難辨，影響表達，考生須加注意。

今年報考中國語文科的人數逾七萬四千，本卷二百七十多位評卷老師，不辭勞苦，下課後和假日捨棄休息時間，抽空趕赴評卷中心，努力在限期前完成閱卷，讓今年的評卷工作順利進行和完成。謹此向各位評卷老師致上衷心謝意！

校本評核

2014年香港中學文憑考試，中國語文科校本評核仍佔全科總分20%，而公開考試佔全科總分80%。校本評核在精簡後，必修部分只須呈交「閱讀活動」的分數，佔全科6%；選修部分仍須呈交兩個單元的分數，每個單元各佔7%，合共佔全科14%。

為了消弭不同學校教師給分尺度的差異，考評局運用統計方法調整學校呈交的校本評核分數。調整時以學校為調整組別，以學生的公開試成績，輔以校本評核分區統籌員檢視學生課業樣本的結果作為調整的依據。調整後，學生在校內的名次不會改變。從數據顯示，本年校本評核的平均分合乎預期範圍的學校佔64.4%，略低於預期範圍的佔14.3%，略高於預期範圍的佔12.9%，大部分學校的評分與預期範圍的評分差距不大。此等數據顯示大部分學校教師的評分寬緊尺度頗為接近，可見教師評核的尺度和要求差異不大，學校的評分日趨穩定。中學文憑考試成績公布後，本局會向學校發送「校本評核報告」，供學校參考。

中國語文科仍設校本評核分區統籌員制度，把全港學校分為30區，每區約有15至25所學校，由考評局委任一位資深的中文科教師擔任分區統籌員，他們為區內學校提供支援，解答教師的疑問，並向考評局轉達學校施行校本評核的困難。分區統籌員通過不同的渠道，如分區會議、電話、電郵、面談等與區內教師緊密聯繫並提供支援，是學校和考評局的橋樑。

本年度，考評局在2013年10月召開了兩場校本評核教師會議及分區會議，向教師說明校本評核的要求和準則、分數調整的方法、呈交學生課業樣本的安排等；另外，在2014年3月舉辦了一場「校本評核課業評分會議」，讓分區統籌員就課業設計、評核準則等方面，交流和分享寶貴的經驗，為檢視學校提交的學生課業樣本做好準備；又在於2014年7月召開分區統籌員年終會議，檢討全年工作及提出改善建議，以期校本評核更臻完善。

綜觀今年情況，學校在校本評核的運作大致暢順。學校多開設兩至三個單元供學生修讀，而開設的單元中，以「新聞與報道」、「文化專題探討」、「名著及改編影視作品」以及「自擬單元」等較為普遍。自擬單元之中，與文言文教學和綜合能力訓練相關的單元較多學校開設，可見不少學校能靈活設計不同的單元以配合校本需要，藉此鞏固學生的語文基礎。

從分區統籌員檢視的課業樣本可見，課業的設計頗為多元化，大部分課業均配合教學目標，評核的重點明確，不同類型的課業可比性亦高；而教師的回饋，雖詳略不一，但大致恰當；一般學生多能按要求完成課業。惟有部分情況尚須注意：

1. 個別學校部分的課業要求過高，能力較弱的學生稍感吃力；部分課業的要求過低，如以默書作為主要的評核方式，或許未能提升學生的能力，也不易反映同學的能力差異；部分課業對學生的限制較多，未能提供足夠的發揮空間；亦有部分課業的評分過於側重內容而忽略語文技巧。
2. 部分課業的形式與公開試的形式過於接近，無論是進展性評估和總結性評估也是測驗，此舉雖可確保公平性，卻未能發揮校本評核的特色，以多元化的評核活動讓不同能力的學生發揮所長。
3. 小部分學校未就小組課業為個別學生獨立評分；或繳交的評核文件不齊全，如只有單元評核總表而遺漏了評分準則、課業上的評分與評分準則的給分不同，又沒有附上分數轉換表，而令統籌員未能了解評分的具體情況；此等情況，值得注意和改善。

本年度本科發現了 2 個抄襲個案，有關學生最終被取消有關校本評核單元的分數，而其全科的成績也被降一級。學生在蒐集資料以完成校本評核的課業時，或須瀏覽或參考不同的資料，但必須保持誠信，切勿把他人的習作或資料，無論是部分或全部，當作自己的創作遞交。倘若從書本或互聯網引錄或運用部分資料，亦應註明出處。學生應按既定的要求，誠實及負責任地完成校本評核的課業。若抄襲等違規行為一經證實，學生將會被嚴懲。香港中學文憑考試規則清楚說明，若考生違反考試規則，他們可能被罰扣減分數、降級，甚或取消部分或全部科目的考試資格。學生可參考《香港中學文憑考試校本評核簡介》(http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/Media/Leaflets/SBA_pamphlet_C_web.pdf) 附錄內有關註明課業中所引用資料出處的示例。

本科設立校本評核多年，推動了語文科的教與學，如課程規畫、課程設計、必修部分與選修部分的配合、甚至語文活動的設計等，再通過進展性和總結性評估，教師可全面掌握學生的語文水平，從而改進教學。校本評核實在是把教授、學習、評估等三者緊密地結合起來，令語文教育達到更佳效果。此外，校本評核能夠令學生重視平日的學習所得，認真完成課業，養成良好的閱讀習慣，積極參加校內校外的語文活動；並能促進教師之間的專業交流，這都是我們欣喜樂見的。期望教師們同心協力，互相分享教學心得，優化校本評核，則中國語文教育便能開花結果。

鳴謝

本專輯的試題曾引用下列刊物的資料：

徐國能《第九味》見	http://mis.hwai.edu.tw/~kevin/ChinTing97/97_2/up2/show2/do_1.htm
大公網	http://202.55.1.83/news/09/12/15/images_0718-1187286.htm
上海洄瀾心理諮詢中心	http://www.525zixun.com/content.asp?id=595
中文幽默王	http://www.haha365.com/gxtp/529739.htm
中國大學生在線網	http://uzone.univs.cn/content.action?itemId=1236390_lhegb4t6c0hon570t6c1
宜蘭縣教育支援平台	http://blog.ilc.edu.tw/blog/blog/4671/post/15196/77981
香港選舉事務處	http://www.voterregistration.gov.hk/chi/publicity.html
昵圖網	http://hi.nipic.com/OK/zhuanti_389.html
昵圖網	http://www.nipic.com/show/3/54/3721916kf1b53ef7.html
素材公社	http://www.tooopen.com/view/303801.html
站長之家	http://sc.chinaz.com/tupian/130315338380.htm
樂多日誌	http://blog.roodo.com/keikoei/archives/13270491.html
蘋果日報	http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20040910/4298882
美國 Depositphotos 公司	http://cn.depositphotos.com/11908106/stock-illustration-Happy-Children-Playing-Icon-Symbol-Sign-Pictogram.html?sst=200&sqc=460&sqm=596&sq=2dlnxr
www.careerealism.com	http://www.careerealism.com/linkedin-endorsements-reasons/
www.clipartlogo.com	http://tw.clipartlogo.com/image/praying-hands_157901.html
www.flickr.com	http://www.flickr.com/photos/chrisjunker/5475747169/

專輯內試題引用的資料，蒙有關出版社／機構准予使用，本局深表感銘。倘當中引用的資料有未及取得版權持有者同意，或因未悉其來源而有牴觸版權之處，祈為鑒諒。

本局已盡一切努力追溯資料的來源，如有因資料來源錯漏而導致牴觸版權的情況，懇請有關的版權持有者聯絡本局，以便作出適當的安排。